international institute of social history

# Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

*52*

**Inv.nr. 52**

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Тетрадь 5-я.

# ПРОТОКОЛ ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ ДЕМОКРАТОВ ЗАГРАНИЦЕЙ.

## Заседание II-е.

## 7-го апреля (утром).

10. Председатель: Гуревич.

Секретарь: Лизина.

Председатель -Продолжаем дебаты о докладе Комиссии по вопросу об интернациональном конгрессе.

Иваншин - Я предлагаю послать от Союза одного представителя. От Российской социал-демократической партии не посылаем без мандатов из России. Мандатов может быть получено много. Следует вручить мандаты в первую очередь 4 членам Союза, связанным с заграничными партиями. Группа "Освобождение Труда" получит, по всей вероятности, мандаты независимо от нас, оспаривать их мы не должны. Но если остальные чле-

41. ны Союза будут иметь мандаты помимо Союза, то мы должны их оспаривать.

Вотируется I-й пункт Комиссии.- Принят единогласно.

Также принято предложение Иваншина: "Союз посылает на Интернациональный конгресс одного своего представителя - секретаря". - (см.приложение №: 52).

Председатель - Читает III-ю резолюцию: "Мандаты, полученные членами не через посредство Союза, должны быть оспариваемы".- (см.приложение №: 52).

Михаил - Я нахожу, что мы не должны этого делать, это - абсурд. Мы не можем оспаривать мандатов, присланных из России членам Союза, хотя бы и помимо Союза.

42. III-я резолюция принимается.

Двинская вносит протест.-(см.№: ).

Кричевский - "Мандаты от кружков молодежи, в том числе и социал-демократических, не должны быть признаны". -(IV резолюция).- (см.приложение №: 52).

Принимается единогласно.

Кричевский - " Съезд поручает (V-я резолюция) редакции "Рабочего Дела" составить на основании отдельных отчетов от русских

организаций общий отчет, который будет напечатан и представлен на интернациональный конгресс".- (см.приложение №: 52).

Акимов - Предлагаю ограничить объем отчетов в один лист.-(Протест присутствующих).

Петриневий - Эти отчеты имеют громадное значение. Публика должна быть знакома с состоянием нашего движения.

Кричевский 43. - Следует предоставить это решить редакции. Что наиболее интересно, то и будет ею напечатано.

Пункт У а) принят единогласно.

Кричевский - резолюция У в ):" Союза входит в сношения с Петербургской организацией, издающей "Рабочую Мысль", равно как со со всеми остальными социал-демократическими организациями с целью иметь один общий печатный отчет".-(см.приложение №: 52).

Принято единогласно.

Кричевский - У с):"Что касается всеобщего еврейского рабочего союза в России и Польше, то Союз русских социал-демократов войдет с ним в сношение, предлагая ему брошюровать свой печатный отчет вместе с общими отчетами Российской социал-демократической рабочей партии". -(см.приложение №: 52).

Принято единогласно.

Кричевский 44. - VI резолюция: "Съезд поручает редакции "Рабочего Дела" опубликовать более детально в ближайшем номере воззвание к российским организациям относительно их представительства на интернациональном конгрессе". -(см.приложение №52).

Принято единогласно.

Кричевский - VII резолюция: "Съезд решает, что в том случае, если делегация от польских [redacted], латышских и других организаций выразит желание войти автономной частью в состав общерусской делегации, то это желание должно быть удовлетворено, точно также должно быть поступлено по отношению к делегациям всех других социалистических организаций и других национальностей России".- (см.приложение №52

Принято единогласно.

Кричевский 45. - VIII резолюция: " Обще-русская делегация обязана признать все действительные мандаты делегатов от всех социалистических русских и заграничных организаций". -(см.приложение №: 52).-

Принято единогласно без дебатов.

Кричевский - IX резолюция: " Ввиду интернационального ткацко-прядильного конгресса, который состоится в Берлине, Съезд выражает пожелание, чтобы русские организации, действующие в районах ткацко-прядильных, доставили отчеты об условиях труда

46. и состояние движения среди прядильщиков и ткачей, при чем составление общего отчета предоставляется редакции "Рабочего Дела".- (см.приложение №: 52).

Принято единогласно.

Товарищ Негорев вносит следующую резолюцию -X -: "Уполномочить редакцию "Рабочего Дела" составить этот отчет и послать своего представителя только в том случае, если не будет прислано из России особого делегата".- (см.приложение №: 54).

Принято единогласно без дебатов.

Ефремов 47. - Я хотел бы знать, кто будет оплачивать расходы по этому конгрессу.

Зетринская - Российские организации, присылая мандат, вероятно пришлют и деньги. Я знаю, что так поступил Петербургский Союз Борьбы, посылая мандат для Лондонского конгресса.

Ефремов - Да, но я знаю, что денег то посылают мало.

Акимов - Я думаю, что мы не можем этот вопрос решить здесь. Некото-

48. рые смогут приехать на свои средства, другим может придется выдать. Во всяком случае я предполагаю уполномочить администрацию изыскать на это средства.- (см.приложение №: 55).

Предложение Акимова принято.

Председатель - Теперь нам остается выбрать делегатов. От Союза поедет секретарь. Нам надо выбрать еще 4-х.

Ефремов - Я предлагаю трех редакторов и нашего представителя в Германии.

Круглов 49. - Зетринского, Кричевского, Негорева, Маркова, как имеющих связи с заграничными организациями, распределение по следующих

мандатов предоставить администрации по соглашению с администрацией. - (см.приложение №: 56).

Принято единогласно.

Некоторые предложения Комиссии переданы администрации как руководство.

Председатель Кричевский

- Переходим к отчету редакционной Комиссии.

50. - Коснусь важнейшего пункта об единстве направления в "Рабочем Деле". Мы сами его очень желаем. Если оно было нарушено, то только в исключительных случаях. Что послужило причиной этому? Было указано, что таким диссонансом послужили две статьи Иваншина: "Майский праздник" и "Фабричная инспекция". - Первая статья противоречит статье в майском номере 1900 г., где проводится мысль, что в день 1-го мая должны быть выставлены общие классовые требования. Майский праздник - это кульминационный пункт рабочего движения,- наиболее действительное средство объединения всего рабочего класса в одну партию. (Подробно провожу эту мысль в последнем майском номере).-В статье же Иваншина недостаточно про-

51. ведена разница между, так сказать, будничными требованиями и требованиями, выставляемыми в день 1-го мая. Первые применяются к уровню населения данной местности. В майский день не может быть такого разменивания. В самой статье его есть внутреннее противоречие: с одной стороны, он не различает майские требования от обыкновенных, с другой стороны, он ссылается на статью в майском листке [18] 99-го года. Мы указывали ему на это, предлагали исправить. Он предложил лучше совсем не печатать его статью. Заявление было сделано

52. слишком поздно и нам невозможно было написать другую. Что касается другой его статьи "о фабричной инспекции", то в №:6 "Рабочего Дела" от имени редакции будет сделано следующее заявление (читает его). Конец статьи попал в печать против воли большинства редакции. Получив первую корректуру, я вычеркнул его, написал Иваншину, указывая, что "Рабочее Дело" - агитационный-боевой орган. Как можно допускать в нем пессимизм? В строго-научном органе тоже нельзя поди-

мать такой вопрос без оговорок.

Это принципиальный пессимизм и противоречит тому, что мы
53. писали в ответе на письмо Аксельроду. Мы критиковали там его пессимизм и указывали, что мы оптимисты. Когда мы писали это, то конец статьи Иваншина ускользнул из сферы нашего внимания. Мы упрекаем Аксельрода, что он пессимист, который думает, что рабочее движение пойдет по другому пути, может развиваться дальше и не под знаменем социал-демократии, а пессимизм Иваншина может показаться еще более радикальным, может показаться, будто он предполагает, что рабочее движение совсем перестанет существовать. На деле, однако, этот пессимизм
54. не носил в себе ничего принципиального. Что рабочее движение в России также мало может быть задавлено зверским преследованиями, как в какой либо другой стране - в этом мы сходимся все.-(Иваншин: "Совершенно верно!").-Своим вопросом Иваншин хотел только выразить опасение, не остановится ли рабочее движение в России на время,- а это везде может случиться. Он думал только подчеркнуть усиленное зверское преследование за последнее время. Это согласно с нашим ответом на " Vademecum ": "Да российская Социал-Демократия
55. переживает трудное, пожалуй опасное время".-(стр.66).-
Я счел необходимым разъяснить это недоразумение, чтобы показать, что это не есть принципиальное противоречие с Социал-Демократическими взглядами на ход исторического развития.

Я не получил 2-й корректуры этой статьи и подумал, что верно им некогда было прислать, но что эта фраза была вычеркнута. Я не знал также, как отнесся к ней 2-й редактор -
56. Марков - и только уже потом, когда статья была напечатана полностью, я узнал, что он также был против этой фразы и просил Иваншина не печатать ее. Следовательно, большинство редакции было против этой фразы.

Я надеюсь, что впредь будут невозможны подобные случаи. Мы выработаем внутренний регламент, гектографируем его, разошлем литературной и контрольной комиссиям.

Далее, отвечу на возражения Невзорова, хотя он и отсут-

57. ствует;, это [его] вина: он имел не только право, но и обязанность быть здесь. И если он не явился, он не может претендовать, что я возражаю ему в его отсутствии.

"Кто начал полемику?"- спросил он. По его мнению ее начали "Рабочая Мысль" и "Рабочее Дело". Но, товарищи, "Рабочая Мысль" в замечании "Мимоходом" реагировала на статью Кольцова; начал атаку "Работник", выходивший под редакцией Группы "Освобождение Труда" - ей принадлежит в этом отношении пальма первенства. "Рабочее Дело" было вынуждено вступить в полемику, во-первых, оно реагировало на замечание "Мимоходом", где встречаются также ничем не вызванные на-

58. падки на Бунд, и, во-вторых, "Рабочее Дело" обязано было выступить против "таблицы", которая явилась действительно "всеобщим оплеванием" всего русского революционного движения.

Товарищ Невзоров говорит, что неслыханная вещь сравнивать автора этой таблицы с шпионами и ренегатами, в роде Тихомирова. Но, товарищи, в " **Vademecum** " сделано еще худшее сопоставление нашего органа "Рабочее Дело" с органом русского министерства. Конечно, мы и не думали сравнивать кого-либо из редакции "Рабочей Мысли" с шпионами, как утверждает Невзоров. Еще одну неточность допустил Невзоров,

59. переиначив выражение "более ловко" в "более благородно" - ("только надо . . " -стр.69 внизу -4-5 "Рабочее Дело"). - А что товарищ Сибиряк забыл фамилию автора памфлета из "Р ? " 80-х годов, то это может случиться с самым квалифицированным редактором. Он говорит еще, что Плеханов имел больше права забрасывать нас грязью, так как его издания не подлежат контролю Союза, но ведь это шутка! Это значит дать редакции Группы "Освобождение Труда" полную свободу от организационной дисциплины. Это довод полемического свойства, который стоит на одном уровне с полемическими приемами " **Vademecum** " 'а.

Редакция "Рабочего Дела" виновата-де в появлении " **Vade-**

60. **mecum** " 'а, потому что [не]согласилась отложить ответ на письмо Аксельрода.

Невзоров, будучи в Париже, пытался устроить "нейтральную группу"среди членов Союза. Мы устроили собрание, на котором присутствовали все парижские товарищи, Гришин, Невзоров и Полетаев. Тогда мы, несмотря на появление "Письма" Аксельрода,еще надеялись не только на прочное соглашение, но даже и на "слияние",- мы обсуждали всевозможные модусы. В это время, случайно, мы узнали от Бохановской, что у них в типографии Плеханов что то печатает против социал-демократов
61. "другого сорта". Когда я заговорил об этом с Невзоровым, он сказал, что если мы согласимся отложить свой ответ на "письмо" Аксельрода, тогда не появится печатаемая брошюра, которая оказалась потом " Vademecum" 'ом. Я не знаю парламентарного выражения для охарактеризования подобного приема, это " menace sous condition ", помешать самообороне людей, которые подверглись одному нападению, угрозою второго нападения.

Надо отдать справедливость товарищу П.Аксельроду. Он сделал все для того, чтобы уничтожить эффект речи товари-
62. ща Невзорова. Он сказал, что его "письмо" первоначально предназначалось для помещения на страницах "Рабочего Дела"; но после,"по причинам,о,которых он не хочет говорить," оно было издано отдельной брошюрой. Верно тогда же и переменился его характер, оно превратилось в атаку на редакцию.

В ответ на "письмо" мы не вышли еще из границ товарищеской полемики,- но в ответе на " Vademecum" товарищеский тон отсутствует. Наша обязанность была отвечать не него в тоне соотвествующем тону товарища Плеханова.

63. Наша литературная комиссия спала еще более непробудным сном, чем контрольная. Одно из двух: или она должна действовать, или она должна перестать существовать,- иначе это нарушение достоинства организации. Что касается недостаточной популярности статей в "Рабочем Деле", особенно моих, то я, к сожалению, не могу с этим согласиться. Была, действительно, одна непопулярная статья о брошюре Григоровича ("Рабочее Дело" - №:I), но это было необходимым политическим

64. актом, чтоб резче отделить себя, этот новый организм, который для широкой публики явился, как молния из ясного неба, от революционеров, критикующих Группу "Освобождение Труда". Мы желаем подчеркнуть совпадение нашей принципиальной точки зрения с точкой зрения Группы "Освобождение Труда".

Что касается моей статьи: "Майский праздник и социализм" в №: II "Рабочего Дела", то немногие, полагаю, согласятся с оценкой товарища Круглова. Там нет размалевывания будущего строя. Также не могу согласиться с оценкой статьи: "Пауки и мухи" Либкнехта. Кто только имеет эстетический вкус, тот должен восхищаться этим очерком.

65. Меня удивило заявление Дв[инско]й: я понимал так, что у нас выбирается 3 редактора; что касается отдела беллетристики, то товарищ Двинская имела такую же роль, как и предполагавшиеся "местные редакторы", подчиненные контролю выбранной редакции. Если бы она действительно была выбрана 4-м редактором, мы нарушили бы постановление съезда.

Не все статьи могут быть популярны, смотря по теме. Например, о Чернышевском нельзя писать так популярно, как "Хитрую Механику", "Сказку о четырех братьях". Труднее всего писать популярно социал-демократические статьи, где при-

66. ходится оперировать с точными, научными понятиями и терминами. Многие, вероятно, читали "Сытые и Голодные". Это nec plus ultra популярного изложения, а между тем этот сборник заключает чуть ли не всю историю человечества. Социал-демократический писатель не может достигнуть такой популярности, так как социал-демократические идеи имеют строгую научную основу.

У нас перевод статьи на популярный язык берет столько же времени, как и обдумывание ее. Надеюсь, что мы никогда не дойдем до того, чтоб думать на популярном языке. Это

67. было бы понижением умственного уровня. . .

Акимов - Диктейн, он низко стоял!

Кричевский - Мы не должны забывать, что мы еще в процессе возникновения. Возьмем " Vorwärts ", центральный орган социал-демокра-

тов, существующий десятки лет, считая "Berliner Volksblatt". Вы знаете, что не проходит ни один Parteitag , исключая последнего, где бы не критиковалась редакция " Vorwärts". Если процесс приспособления редакции " Vorwärts" продолжается столько лет, то нельзя требовать от нас, чтоб мы выработали законченный тип издания в один год.

68. Акимов -(как член литературной комиссии)- Литературная комиссия чисто фиктивная. Она все время бездействовала: за все время в нее поступило только 2 заявления. Мы, положим, пробовали вмешиваться в редакционные дела, но потерпели полное фиаско. Когда товарищ Кричевский написал свою статью о брошюре Григоровича, мы нашли ее неподходящей и просили отложить ее печатание; он же ответил требованием не медля ее напечатать и протестовал, что вмешиваются в редакционные дела. . .

Кричевский - Да, но Вы это делали от имени администрации.

Акимов 69. - Он даже грозил выйти из редакции. Таким образом, реально литературная комиссия была лишена права вмешиваться в редакционные дела.

Круглов -(докладчик редакционной комиссии)- Нам почти не было времени работать. Мы успели только составить резолюции на основании поступивших к нам предложений. Резолюции касаются вопроса об единстве направления, статей Иванщина и т.д.

Читает первую часть резолюции: "Выслушав доклад редакции . . . . . и эклектизма".-(см.приложение №:57).-

Принято единогласно.

- Читает вторую часть своей резолюции: "Съезд заявляет. . . . . всех изданий Союза".

70. Принято единогласно.

- Читает третью часть резолюции: "По поводу заключения. . . . . к справедливым недоразумениям".-

Иванщин - Товарищи! Должен ли я заявить в печати, что поступил против воли редакции? - (Присутствующие: "Излишне".).-

Третья редакция принята.

- Читает IУ-ую часть резолюции: "Съезд находит, что редакция

нарушила пункт инструкции в отношении к другим социалистическим изданиям, допустив в своих изданиях резкие нетоварищеские выражения в статьях: по поводу брошюры Григоровича [в] №: I "Рабочего Дела": "Полем[ические] красоты "Рабочей Мысли" " и в ответе на письмо Аксельрода и " **Vademecum** ".

71. Михаил - Мне кажется, что полемика против Григоровича не написана не в товарищеском тоне. В ней только употребляется известный полемический прием.

Акимов - Ответ на письмо Аксельрода написан, по моему, товарищеским тоном и не нарушает данных редакции инструкций. Другое дело - ответ на " **Vademecum** ".

Кричевский - Я вношу следующую поправку: вычеркнуть фразу: "в статье по поводу брошюры Григоровича и на письмо Аксельрода".

Предложение Кричевского принято.

IУ часть резолюции с поправкой Кричевского принята.

72. Двинская - Мне кажется, что тут подходит моя резолюция: "Съезд выражает сожаление по поводу того, что в "приложении" к ответу на " **Vademecum**" обошли молчанием историческое прошлое Группы "Освобождение Труда" и не коснулись ее громадных исторических заслуг пред рабочим движением в России".- (см. приложение №: 59 а).-

Круглов - Я высказываюсь решительно против этой резолюции. В "приложении" производится не оценка исторической деятельности Группы "Освобождение Труда", но ее отношение к организационному вопросу.

Марков - присоединяется к мнению Круглова.

73. Двинская - Многие не разберутся и подумают, что тут нарисована полная картина деятельности Группы "Освобождение Труда".

Резолюция Двинской отвергнута.

Круглов - читает У-ую часть резолюции: "В частности по поводу полемики с "Рабочей Мыслью" . . . . . к редакции органа петербургских рабочих".-

Принята единогласно.

Круглов - читает УI-ую часть резолюции: " Признавая полную нежела-

тельность таких изданий . . . . . .чести Союза русских социал-демократов".-

Негорев — Я нахожу, что следует выразить порицание за то, что редакция, не дождавшись съезда, выпустила свой ответ. Она этим внесла известное раздражение, реабилитировать Союз она могла на съезде.

74.

Марков — Мы все выпустили этот ответ перед съездом, так как после съезда, на котором должно было состояться соглашение, нельзя было бы выпустить ответ, который необходим был для защиты всей нашей организации.

VI-я часть резолюции принята.

Круглов — читает VII-ую часть резолюции: " Признавая вред для партийной дисциплины . . . . . по соглашении с администрацией".-

Председатель — Скажу несколько слов о тактической и принципиальной полемике. Будем осторожны и не будем придавать своей организации физиономию, отличную в смысле принципиальном и тактическом от Группы "Освобождение Труда". Не будем создавать на почве организационных разногласий разногласия принципиальные.

75.

Марков — Пусть и другие этого не делают. Но мы не можем не указывать разницы в понимании различных тактических вопросов. Мы ставим те же вопросы и требования, что они, но мы их ставим более конкретно.

Ветринский — Что касается подчеркивания принципиальной солидарности с Группой "Освобождение Труда", то я с этим согласен, но только не тактической. Почему Вы боитесь заявлять об этом? Тактические вопросы оторвали Группу "Освобождение Труда" от России, вызвали там недовольство ею.

76.

Кричевский — Я обращаю Ваше внимание на то, что между нами разногласия самые незначительные, сошлюсь на реферат Плеханова, прочитанный им в Берне, где он их назвал признаком жизненности нашей организации. Наши тактические разногласия (гораздо) менее важны разногласий, существующих в германской партии, там есть бернштейнианцы, у нас ничего подобного нет. Заметьте,

что наша задача - создание рабочей литературы, стало быть, мы наиболее заинтересованы в том, чтобы все время отдать ей, на полемику мы смотрим, как на неизбежное зло.

VI-я часть резолюции принята.

Круглов 77. - "В заключение съезд выражает свою признательность . . . рабочей литературой".

Принято единогласно.

Круглов - К нам поступили еще и другие предложения, между прочим, следующее: " "Рабочее Дело" в объеме должно быть не более 5-ти листов".- (см.приложение №:58).

Принято единогласно.

Председатель - (фактическое замечание)- Я беру обратно слова, сказанные мною о моих разногласиях с Кричевским по вопросу о Мильеране.

Негорев - Предлагаю переменить обложку "Рабочего Дела".

Заседание обращает внимание редакции и администрации на предложение Негорева,

Составили протокол: Лизина, Михаил.

Конец 5-ой тетради.

Тетрадь 6-я.

Заседание II-е.
7-го апреля (утром).
(Продолжение)

I.

Аристов - вносит следующее предложение: " Съезд рекомендует редакции "Рабочего Дела" печатать сборники по тактическим вопросам помимо специальных сумм".

Марков - Если мы теперь печатаем сборник по вопросу о Бернштейне на специальные средства, то только потому, что это предприятие обходится очень дорого.

Аристов - Такие предприятия быстро окупаются,-например, издание Зольного Фонда книги Бернштейна, которое уже почти разошлось.

Ефремов — Часто поступают в кассу специальные суммы на издание той или другой брошюры, а редакция про это забывает.

Марков — Я констатирую, что тут уже вина кассира: зачем он вносит такие суммы в общую рубрику?

Председатель — Предлагаю передать к сведению редакции предложение Аристова.

Предложение председателя принято.

Петринский — Прошу редакцию обратить внимание на иностранную социалистическую литературу. У нас, например, до сих пор не издана ни одна из программ заграничных социалистических партий.

Заседание закрывается.

---